



2023年度

特別養護老人ホーム 待機・入所状況調査報告書



2023年11月

静岡県老人福祉施設協議会  
特養委員会



## 2023年度 特別養護老人ホームの待機・入所状況調査

### 1. 調査目的

毎年実施している特別養護老人ホームへの待機状況調査について、行政等との話し合いなど今後の対応の資料とするため、待機者の状況に加え、入所者の状況や特例入所の状況について調査を行う。

### 2. 調査概要

#### ①方法

静岡県老人福祉施設協議会事務局より、会員施設である全ての特別養護老人ホームに調査票をFAXで依頼し、回答いただいた。

#### ②調査期間

2023年7月1日から2023年7月28日

#### ③調査担当

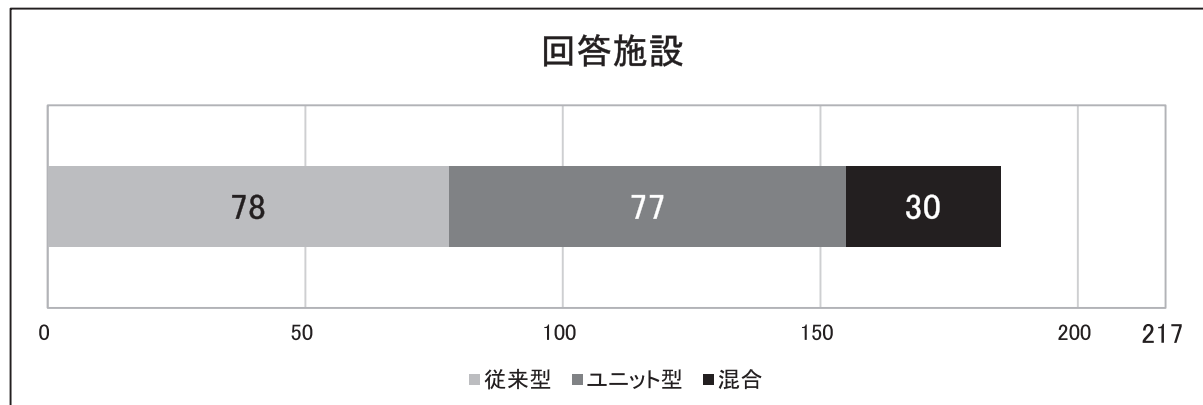
静岡県老人福祉施設協議会 特養委員会

### 3. 回答状況

- ・対象施設:217施設(特養:199施設 / 地域密着型特養:18施設)
- ・回答施設:185施設
- ・回 答 率 :85.3%

#### <内訳> (表①)

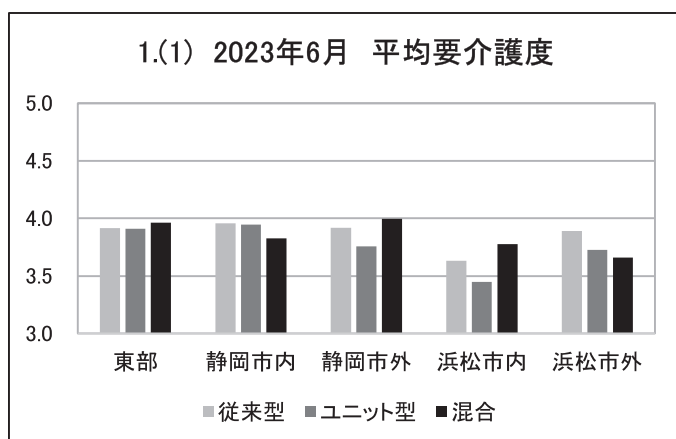
|       | 全体  | 東部 | 中部   |      | 西部   |      | 2022年度<br>全体 |
|-------|-----|----|------|------|------|------|--------------|
|       |     |    | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |              |
| 回答施設数 | 185 | 71 | 25   | 25   | 34   | 30   | 180          |
| 従来型   | 78  | 35 | 9    | 11   | 12   | 11   | 71           |
| ユニット型 | 77  | 28 | 10   | 10   | 16   | 13   | 80           |
| 混合    | 30  | 8  | 6    | 4    | 6    | 6    | 29           |
| 未記入   | 0   | 0  | 0    | 0    | 0    | 0    | 0            |



## 1. 施設の概要について

### (1) 2023年6月時点の入所者の平均要介護度

|       | 全体  | 東部  | 中部   |      | 西部   |      | 2022年度<br>全体 |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|--------------|
|       |     |     | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |              |
| 全体    | 3.8 | 3.9 | 3.9  | 3.9  | 3.6  | 3.8  | 3.8          |
| 従来型   | 3.9 | 3.9 | 4.0  | 3.9  | 3.6  | 3.9  | 3.8          |
| ユニット型 | 3.8 | 3.9 | 3.9  | 3.8  | 3.4  | 3.7  | 3.7          |
| 混合    | 3.8 | 4.0 | 3.8  | 4.0  | 3.8  | 3.7  | 3.8          |

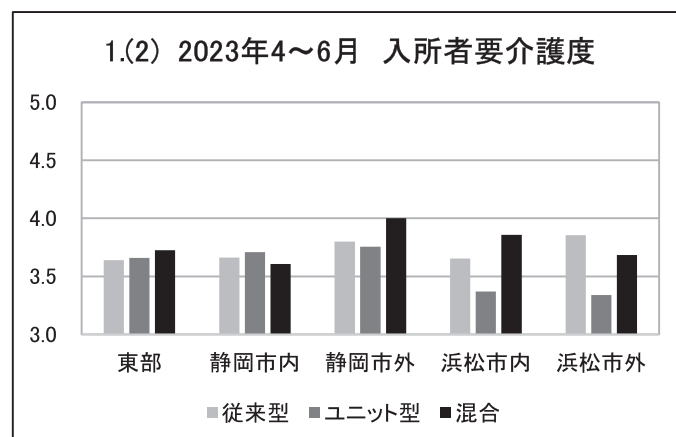


2023年6月時点の平均要介護度は全体で3.8。前年度と比較しても大きな変化は見られない。

地区別では、西部(浜松市内)が、全ての施設種別において全体平均を下回っている。

### (2) 直近3か月間(2023年4月～6月の期間)に入所された新規入所者の平均要介護度

|       | 全体  | 東部  | 中部   |      | 西部   |      | 2022年度<br>全体 |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|--------------|
|       |     |     | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |              |
| 全体    | 3.7 | 3.6 | 3.7  | 3.8  | 3.7  | 3.9  | 3.7          |
| 従来型   | 3.7 | 3.6 | 3.7  | 3.8  | 3.7  | 3.9  | 3.8          |
| ユニット型 | 3.6 | 3.7 | 3.7  | 3.8  | 3.4  | 3.3  | 3.6          |
| 混合    | 3.8 | 3.7 | 3.6  | 4.0  | 3.9  | 3.7  | 3.8          |

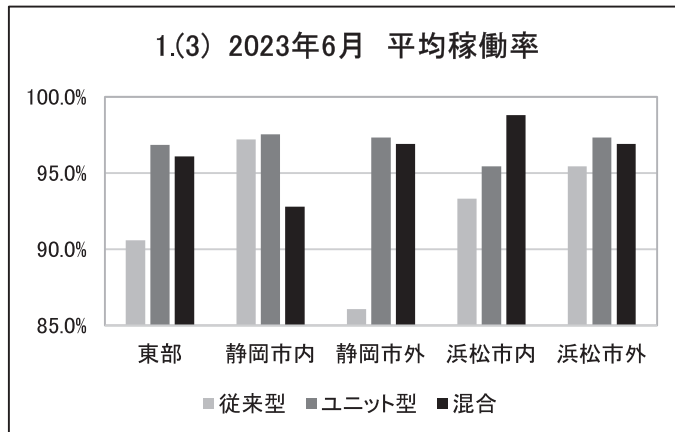


2023年4月から6月の期間に入所された新規入所者の平均介護度は、全体では、前年度と比較し大きな変化は見られない。



(3)2023年6月時点の平均稼働率

|       | 全体    | 東部    | 中部    |       | 西部    |       | 2022年度<br>全体 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
|       |       |       | 静岡市内  | 静岡市外  | 浜松市内  | 浜松市外  |              |
| 全体    | 94.6% | 93.7% | 96.3% | 92.2% | 95.3% | 96.6% | 95.3%        |
| 従来型   | 91.8% | 90.6% | 97.2% | 86.1% | 93.3% | 95.5% | 94.0%        |
| ユニット型 | 96.6% | 96.8% | 97.5% | 97.3% | 95.5% | 97.3% | 95.9%        |
| 混合    | 96.6% | 96.1% | 92.8% | 96.9% | 98.8% | 96.9% | 96.9%        |



前年度よりも全体値の平均稼働率は下降している。

特に、従来型では、東部、中部（静岡市外）、西部（浜松市内）が昨年度平均よりも下回っている。ユニット型、混合は前年度と大きな変化はない。

2. 適正だと思われる待機者数について

①定員

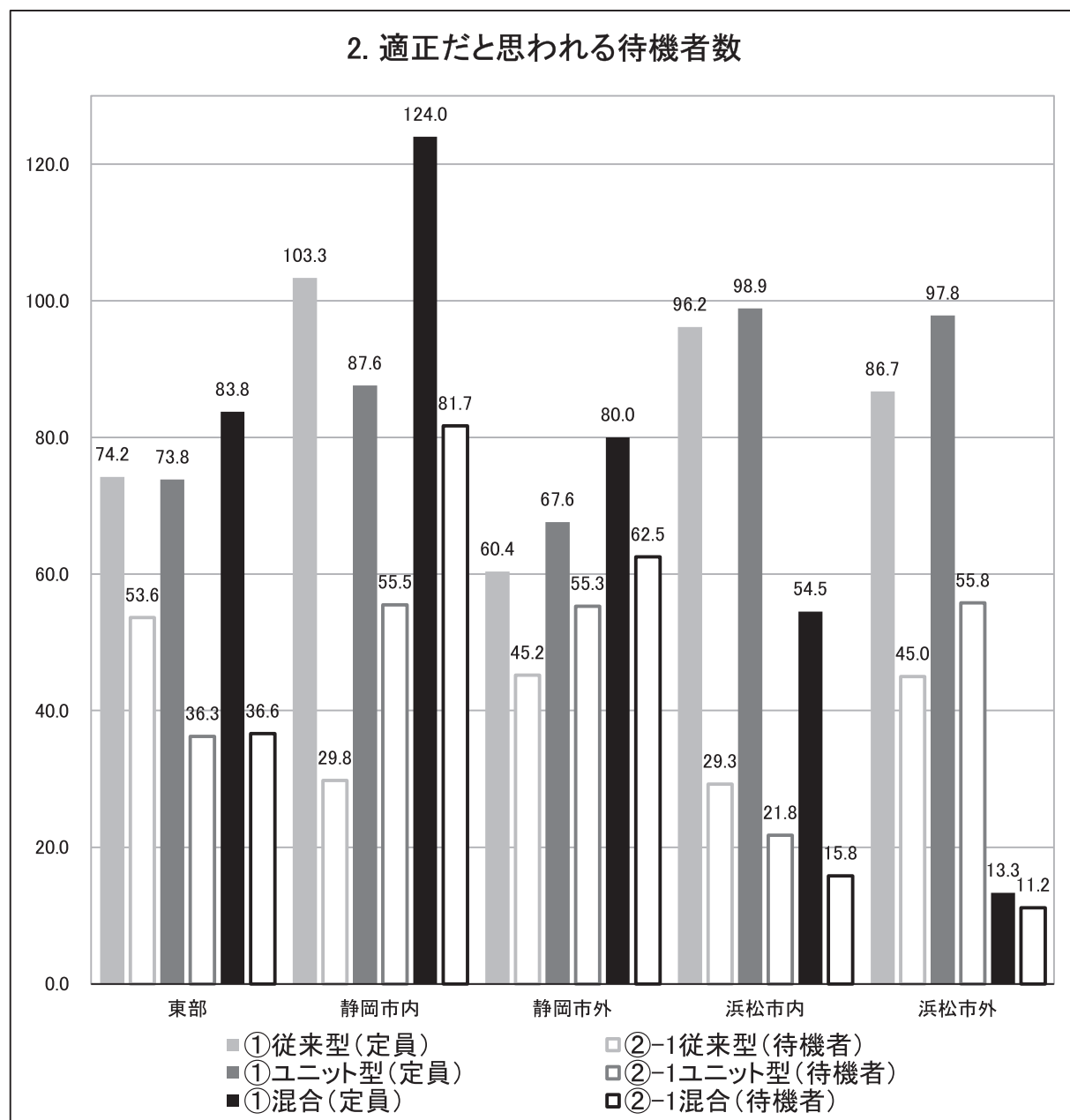
|       | 全体    | 東部    | 中部     |       | 西部    |       |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
|       |       |       | 静岡市内   | 静岡市外  | 浜松市内  | 浜松市外  |
| 従来型   | 60.5名 | 74.2名 | 103.3名 | 60.4名 | 96.2名 | 86.7名 |
| ユニット型 | 64.1名 | 73.8名 | 87.6名  | 67.6名 | 98.9名 | 97.8名 |
| 混合    | 36.3名 | 83.8名 | 124.名  | 80.名  | 54.5名 | 13.3名 |

②-1 適正だと思われる待機者数

|       | 全体    | 東部    | 中部    |       | 西部    |       |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|       |       |       | 静岡市内  | 静岡市外  | 浜松市内  | 浜松市外  |
| 従来型   | 35.0名 | 53.6名 | 29.8名 | 45.2名 | 29.3名 | 45.0名 |
| ユニット型 | 27.3名 | 36.3名 | 55.5名 | 55.3名 | 21.8名 | 55.8名 |
| 混合    | 15.4名 | 36.6名 | 81.7名 | 62.5名 | 15.8名 | 11.2名 |

②-2 適正だと思われる待機者数(定員に対する比率)

|       | 全体    | 東部    | 中部    |       | 西部    |       |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|       |       |       | 静岡市内  | 静岡市外  | 浜松市内  | 浜松市外  |
| 従来型   | 57.9% | 72.2% | 28.8% | 74.8% | 30.4% | 51.9% |
| ユニット型 | 42.5% | 49.1% | 63.4% | 81.8% | 22.0% | 57.0% |
| 混合    | 42.5% | 43.7% | 65.9% | 78.1% | 29.1% | 83.8% |



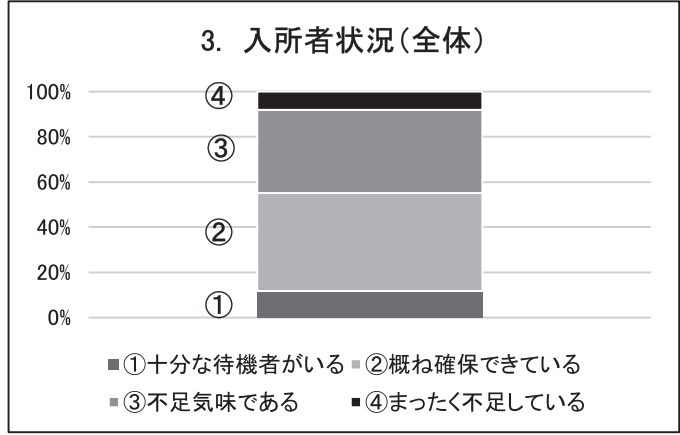
「適正だと思われる待機者数(定員に対する比率)」は、定員に対してユニット型、混合は42.5%、従来型は57.9%と概ね定員の半数程度が適正数と捉えている状況。ただし、地区によって高低差が激しく、その背景には地域実情が深く影響していると想定できる。西部(浜松市内)は全ての居室タイプで30%前後と低値であり、待機者確保状況が深刻化していることがうかがえる。

3. 昨年度1年間の入所者状況について

(1) 全体のまとめ

(表①)

| 回答項目                       | 2023年度 |     | 2022年度 |     |
|----------------------------|--------|-----|--------|-----|
|                            | 施設数    | 比率  | 施設数    | 比率  |
| ①空き定員を満たすのに十分な待機者がいる       | 22     | 12% | 25     | 14% |
| ②空き定員を満たすだけの待機者は、概ね確保できている | 81     | 43% | 87     | 48% |
| ③空き定員に対して、待機者の数は不足気味である    | 69     | 37% | 59     | 32% |
| ④空き定員に対して、待機者の数はまったく不足している | 15     | 8%  | 11     | 6%  |
| 合 計                        | 187    |     | 182    |     |



前年度と比較して、「①十分な待機者がいる」、「②概ね確保できている」がともに下降し、「③不足気味である」、「④まったく不足している」が上昇している。

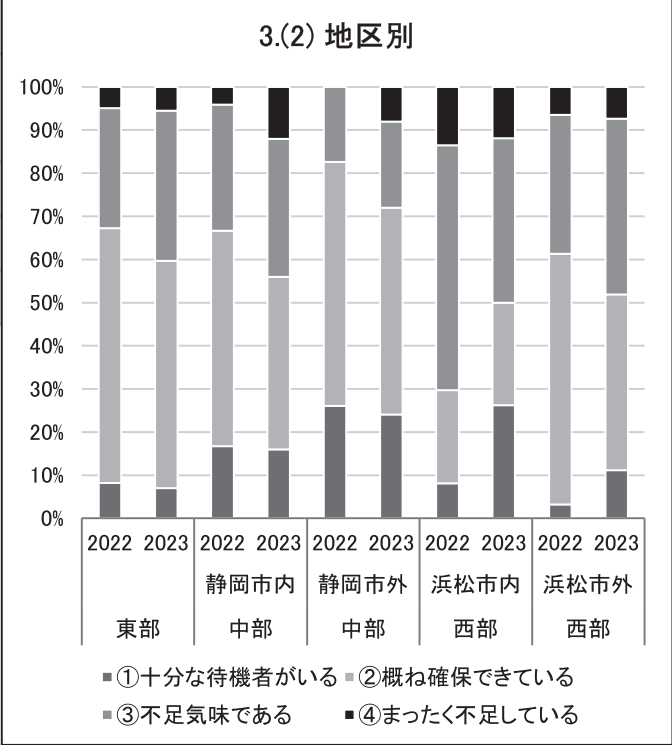
前年度よりもさらに待機者の確保が困難になってきている状況がうかがえる。

(2) 地区別の内訳

| 回答項目    | 東部 | 中部   |      | 西部   |      |
|---------|----|------|------|------|------|
|         |    | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |
| ①十分     | 5  | 4    | 6    | 11   | 3    |
| ②概ね確保   | 38 | 10   | 12   | 10   | 11   |
| ③不足気味   | 25 | 8    | 5    | 16   | 11   |
| ④まったく不足 | 4  | 3    | 2    | 5    | 2    |

前年度と比較すると 西部(浜松市内)以外は「①十分な待機者がいる」、「②概ね確保できている」の割合が低下している。

西部(浜松市内)は、「③不足気味である」、「④まったく不足している」が昨年度の約70%から約50%となっており、一昨年度と同等となっている。



※③、④の回答に対する「推測できる要因」は、

『2023年度 特別養護老人ホーム 待機・入所状況調査票(別紙)』参照 (P14 ~ P18)

### (3)地区別・施設種別の内訳

※各項目の割合は、(表①)の各項目に対する割合を表記している。

#### ①空き定員を満たすのに十分な待機者がいると回答された施設

|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |     | 西部   |      |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|-----|------|------|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |      | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 22 | 12% | 5  | 7%  | 4    | 16% | 6    | 24% | 11   | 32%  | 3    | 10% | 25           | 14% |
| 従来型   | 11 | 14% | 4  | 11% | 2    | 22% | 3    | 27% | 1    | 8%   | 1    | 9%  | 17           | 24% |
| ユニット型 | 6  | 8%  | 0  | 0%  | 1    | 10% | 2    | 20% | 4    | 25%  | 1    | 8%  | 4            | 5%  |
| 混合    | 5  | 17% | 1  | 13% | 1    | 17% | 1    | 25% | 6    | 100% | 1    | 17% | 4            | 14% |

#### ②空き定員を満たすだけの待機者は、概ね確保できていると回答された施設

|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |     | 西部   |     |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |     | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 81 | 44% | 38 | 54% | 10   | 40% | 12   | 48% | 10   | 29% | 11   | 37% | 87           | 48% |
| 従来型   | 41 | 53% | 22 | 63% | 5    | 56% | 5    | 45% | 6    | 50% | 3    | 27% | 39           | 55% |
| ユニット型 | 32 | 42% | 13 | 46% | 4    | 40% | 4    | 40% | 4    | 25% | 7    | 54% | 33           | 41% |
| 混合    | 8  | 27% | 3  | 38% | 1    | 17% | 3    | 75% | 0    | 0%  | 1    | 17% | 15           | 52% |

#### ③空き定員に対して、待機者の数は不足気味であると回答された施設

|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |     | 西部   |      |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|-----|------|------|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |      | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 69 | 37% | 25 | 35% | 8    | 32% | 5    | 20% | 16   | 47%  | 11   | 37% | 59           | 33% |
| 従来型   | 23 | 29% | 8  | 23% | 2    | 22% | 3    | 27% | 4    | 33%  | 6    | 55% | 16           | 23% |
| ユニット型 | 29 | 38% | 13 | 46% | 3    | 30% | 2    | 20% | 6    | 38%  | 5    | 38% | 35           | 44% |
| 混合    | 17 | 57% | 4  | 50% | 3    | 50% | 0    | 0%  | 6    | 100% | 0    | 0%  | 8            | 28% |

#### ④空き定員に対して、待機者の数はまったく不足していると回答された施設

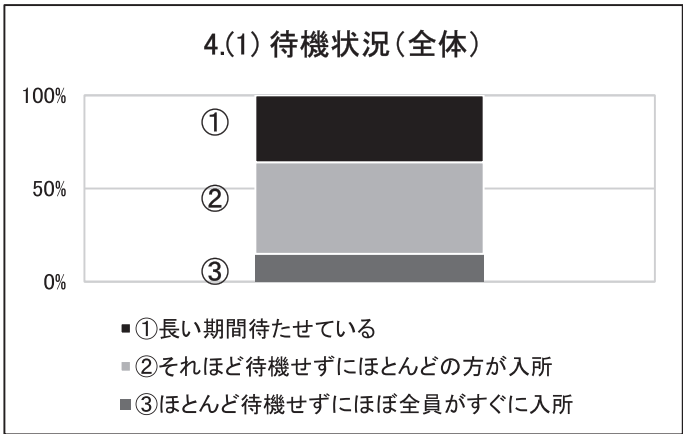
|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |     | 西部   |     |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |     | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 15 | 8%  | 4  | 6%  | 3    | 12% | 2    | 8%  | 5    | 15% | 2    | 7%  | 11           | 6%  |
| 従来型   | 3  | 4%  | 1  | 3%  | 0    | 0%  | 0    | 0%  | 1    | 8%  | 2    | 18% | 1            | 1%  |
| ユニット型 | 10 | 13% | 2  | 7%  | 2    | 20% | 2    | 20% | 4    | 25% | 0    | 0%  | 8            | 10% |
| 混合    | 2  | 7%  | 1  | 13% | 1    | 17% | 0    | 0%  | 0    | 0%  | 0    | 0%  | 2            | 7%  |

#### 4. 昨年度1年間の待機者状況について

入所希望者の内「すぐにでも入所したい」又は「6か月以内には入所したい」方に対する待機状況について

##### (1) 全体のまとめ

| 回答項目                             | 2023年度 |     | 2022年度 |     |
|----------------------------------|--------|-----|--------|-----|
|                                  | 施設数    | 比率  | 施設数    | 比率  |
| ①入所希望者を長い期間待たせている状態である。          | 67     | 36% | 65     | 37% |
| ②入所希望者はそれほど待機せずにほとんどの方が入所できている。  | 92     | 50% | 88     | 50% |
| ③入所希望者はほとんど待機せずにほぼ全員がすぐに入所できている。 | 28     | 15% | 23     | 13% |
| 合 計                              | 187    |     | 176    |     |

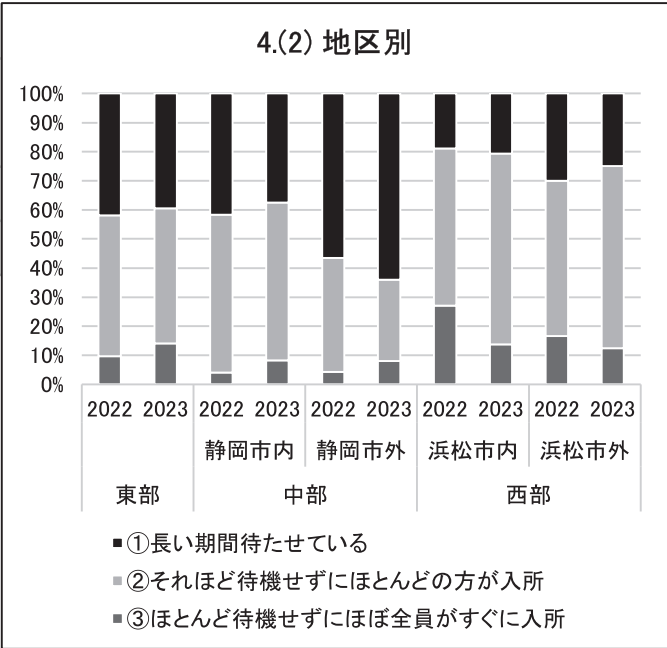


前年度と比較すると、「①長い期間待たせている」の割合が低下し、「③ほとんど待機せずにほぼ全員がすぐに入所」が増加している。

##### (2) 地区別の内訳

| 回答項目  | 東部 | 中部   |      | 西部   |      |
|-------|----|------|------|------|------|
|       |    | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |
| ①長い期間 | 28 | 9    | 16   | 6    | 8    |
| ②それほど | 33 | 13   | 7    | 19   | 20   |
| ③ほとんど | 10 | 2    | 2    | 4    | 4    |

前年度と比較すると、「①長い期間待たせている」の割合が、東部、中部(静岡市内)、西部(浜松市外)で減少している。また、「③ほとんど待機せずにほぼ全員がすぐに入所」の割合は、東部、中部(静岡市内)、(静岡市外)で増加している。西部(浜松市内)は、3(2)とあわせて考えると待機者確保の困窮状況が若干緩和してきていると想定できる。



(3)「①入所希望者を長い期間待たせている状態である。」と回答された地域・施設種別の内訳

※各項目の割合は、表①の各項目に対する割合を表記している。

①施設数と比率

|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |      | 西部   |     |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|------|------|-----|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |      | 浜松市内 |     | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 67 | 36% | 28 | 39% | 9    | 36% | 16   | 64%  | 6    | 18% | 8    | 27% | 65           | 45% |
| 従来型   | 33 | 42% | 16 | 46% | 3    | 33% | 7    | 64%  | 4    | 33% | 3    | 27% | 32           | 49% |
| ユニット型 | 17 | 22% | 6  | 21% | 4    | 40% | 5    | 50%  | 1    | 6%  | 1    | 8%  | 18           | 38% |
| 混合    | 17 | 57% | 6  | 75% | 2    | 33% | 4    | 100% | 1    | 17% | 4    | 67% | 15           | 54% |

②最も長い待機期間と長い待機期間の平均

|       | 全体  |      | 東部  |      | 中部   |      |      |      | 西部   |      |      |      | 2022年度<br>全体 |      |
|-------|-----|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|
|       |     |      |     |      | 静岡市内 |      | 静岡市外 |      | 浜松市内 |      | 浜松市外 |      |              |      |
|       | 最長  | 平均   | 最長  | 平均   | 最長   | 平均   | 最長   | 平均   | 最長   | 平均   | 最長   | 平均   | 最長           | 平均   |
| 全体    | 16年 | 3.8年 | 16年 | 3.8年 | 5年   | 2.7年 | 5年   | 5.2年 | 5年   | 2.8年 | 5年   | 3.0年 | 16年          | 4.2年 |
| 従来型   | 16年 | 4.1年 | 16年 | 4.1年 | 3年   | 2.3年 | 3年   | 5.3年 | 5年   | 3.0年 | 5年   | 3.5年 | 16年          | 4.6年 |
| ユニット型 | 5年  | 3.1年 | 5年  | 3.2年 | 5年   | 2.8年 | 5年   | 3.5年 | 1年   | 5.0年 | 1年   | 1.0年 | 8年           | 3.0年 |
| 混合    | 10年 | 4.0年 | 10年 | 3.5年 | 5年   | 3.0年 | 5年   | 7.1年 | 4年   | 4.0年 | 4年   | 2.3年 | 10年          | 4.5年 |

前年度は、東部、中部では待機者のおおよそ半数を「①長い期間待たせている」状況であったが、中部（静岡市外）以外は半数を下回る。  
待機期間は中部以外は、従来型がユニット型よりも長く、その差異が拡大している傾向がうかがえる。

(4)「入所希望者はそれほど待機せずにほとんどの方が入所できている」と回答された地域・施設種別の内訳

①施設数と比率

|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |     | 西部   |     |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |     | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 92 | 50% | 33 | 46% | 13   | 52% | 7    | 28% | 19   | 56% | 20   | 67% | 88           | 49% |
| 従来型   | 33 | 42% | 14 | 40% | 4    | 44% | 4    | 36% | 5    | 42% | 6    | 55% | 30           | 42% |
| ユニット型 | 46 | 60% | 17 | 61% | 5    | 50% | 3    | 30% | 11   | 69% | 10   | 77% | 45           | 56% |
| 混合    | 13 | 43% | 2  | 25% | 4    | 67% | 0    | 0%  | 3    | 50% | 4    | 67% | 13           | 45% |

②昨年度入所された方の平均待機期間

|       | 全体    | 東部    | 中部    |       | 西部    |       | 2022年度<br>全体 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
|       |       |       | 静岡市内  | 静岡市外  | 浜松市内  | 浜松市外  |              |
| 全体    | 4.6ヶ月 | 5.9ヶ月 | 6.1ヶ月 | 9.1ヶ月 | 5.4ヶ月 | 5.7ヶ月 | 8.6ヶ月        |
| 従来型   | 4.1ヶ月 | 5.4ヶ月 | 5.5ヶ月 | 9.0ヶ月 | 5.8ヶ月 | 4.5ヶ月 | 9.5ヶ月        |
| ユニット型 | 4.9ヶ月 | 6.4ヶ月 | 6.2ヶ月 | 9.3ヶ月 | 5.3ヶ月 | 5.7ヶ月 | 8.2ヶ月        |
| 混合    | 4.4ヶ月 | 6.0ヶ月 | 6.5ヶ月 | —     | 5.0ヶ月 | 7.0ヶ月 | 7.3ヶ月        |

施設数と比率は、全体でユニット型が上昇している。  
平均待機期間は、全体で約4.0ヶ月減少。従来型、ユニット型、混合もおおよそ3～5ヶ月減少している。

(5)「入所希望者はほとんど待機せずにほぼ全員がすぐに入所できている」と回答された地域・施設種別の内訳

|       | 全体 |     | 東部 |     | 中部   |     |      |     | 西部   |     |      |     | 2022年度<br>全体 |     |
|-------|----|-----|----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|--------------|-----|
|       |    |     |    |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |     | 浜松市外 |     |              |     |
| 全体    | 28 | 15% | 10 | 14% | 2    | 8%  | 2    | 8%  | 4    | 12% | 4    | 13% | 23           | 13% |
| 従来型   | 10 | 13% | 4  | 11% | 2    | 22% | 0    | 0%  | 3    | 25% | 1    | 9%  | 6            | 8%  |
| ユニット型 | 15 | 19% | 5  | 18% | 0    | 0%  | 2    | 20% | 0    | 0%  | 2    | 15% | 16           | 20% |
| 混合    | 3  | 10% | 1  | 13% | 0    | 0%  | 0    | 0%  | 1    | 17% | 1    | 17% | 1            | 3%  |

前年度比較では、全体で5施設増加。  
内訳は、従来型が4施設、混合が2施設増加。ユニット型が1施設減少。

## 5. 待機者人数(入所申込者数)の状況

### 1施設当たりの平均待機者数と待機者数合計

#### ①すぐに入所をしたい

(単位:人)

|        |       | 全体    | 東部    | 中部    |       | 西部   |      |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
|        |       |       |       | 静岡市内  | 静岡市外  | 浜松市内 | 浜松市外 |
| 要介護3～5 | 1施設平均 | 28.6  | 23.5  | 46.9  | 50.7  | 13.4 | 24.3 |
|        | 合計    | 5,325 | 1,671 | 1,173 | 1,511 | 458  | 512  |
| 要介護1・2 | 1施設平均 | 5.5   | 5.3   | 7.5   | 5.6   | 4.1  | 5.7  |
|        | 合計    | 1,022 | 379   | 188   | 141   | 141  | 173  |
| ①合計    |       | 6,347 | 2,050 | 1,361 | 1,652 | 599  | 685  |

#### ②6か月以内には入所をしたい

(単位:人)

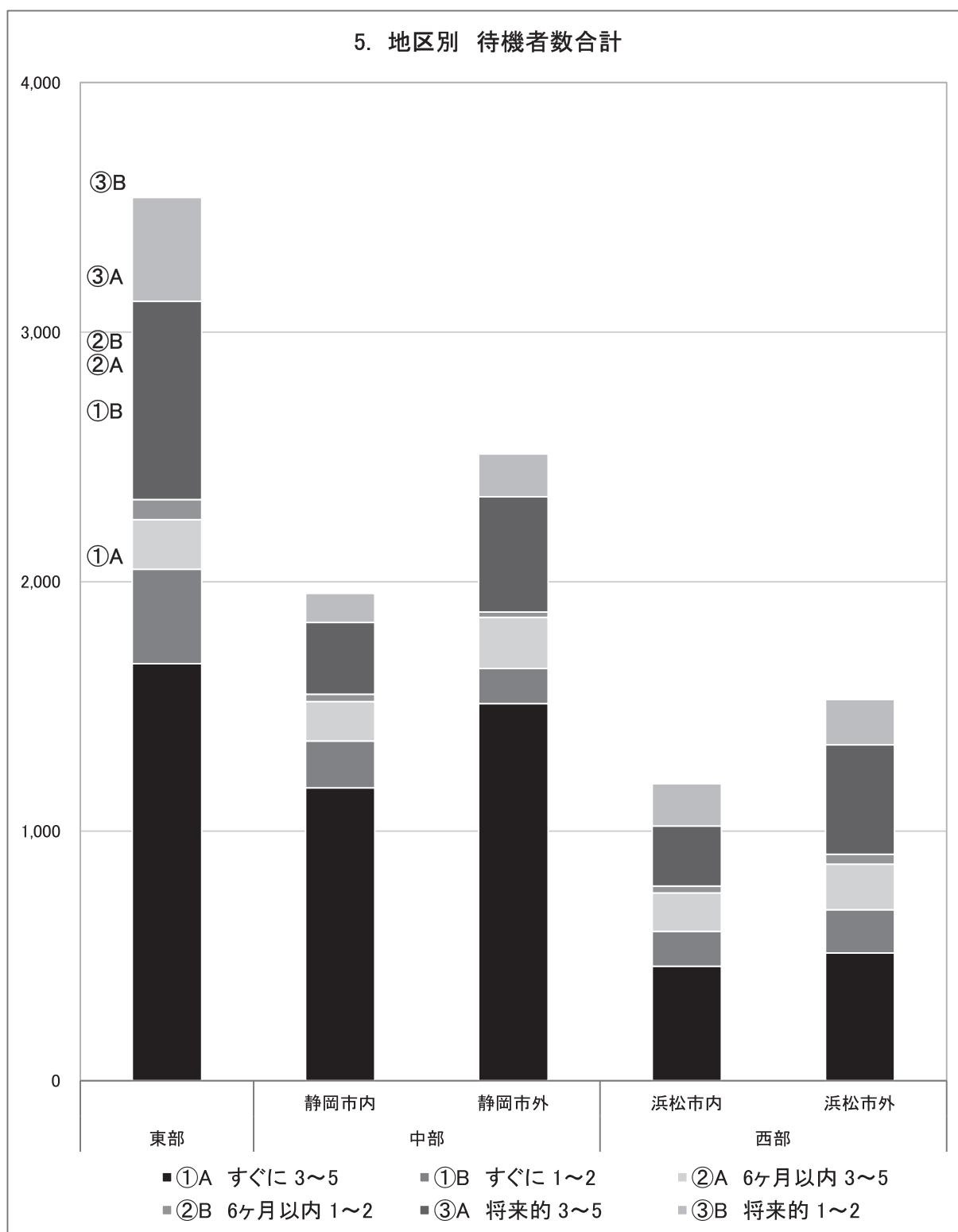
|        |       | 全体    | 東部  | 中部   |      | 西部   |      |
|--------|-------|-------|-----|------|------|------|------|
|        |       |       |     | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |
| 要介護3～5 | 1施設平均 | 4.8   | 2.9 | 7.4  | 8.2  | 3.0  | 6.0  |
|        | 合計    | 898   | 199 | 158  | 205  | 154  | 182  |
| 要介護1・2 | 1施設平均 | 1.1   | 1.1 | 1.2  | 0.9  | 0.8  | 1.3  |
|        | 合計    | 200   | 80  | 30   | 22   | 27   | 41   |
| ②合計    |       | 1,098 | 279 | 188  | 227  | 181  | 223  |

#### ③将来的には入所をしたい

(単位:人)

|        |       | 全体     | 東部    | 中部    |       | 西部    |       |
|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
|        |       |        |       | 静岡市内  | 静岡市外  | 浜松市内  | 浜松市外  |
| 要介護3～5 | 1施設平均 | 12.2   | 11.5  | 4.2   | 18.4  | 7.2   | 14.6  |
|        | 合計    | 2,222  | 794   | 288   | 462   | 240   | 438   |
| 要介護1・2 | 1施設平均 | 5.7    | 5.9   | 4.6   | 6.8   | 5.1   | 6.0   |
|        | 合計    | 1,054  | 416   | 116   | 170   | 170   | 182   |
| ③合計    |       | 3,276  | 1,210 | 404   | 632   | 410   | 620   |
| ①～③合計  |       | 10,721 | 3,539 | 1,953 | 2,511 | 1,190 | 1,528 |





待機者数は10,721人。

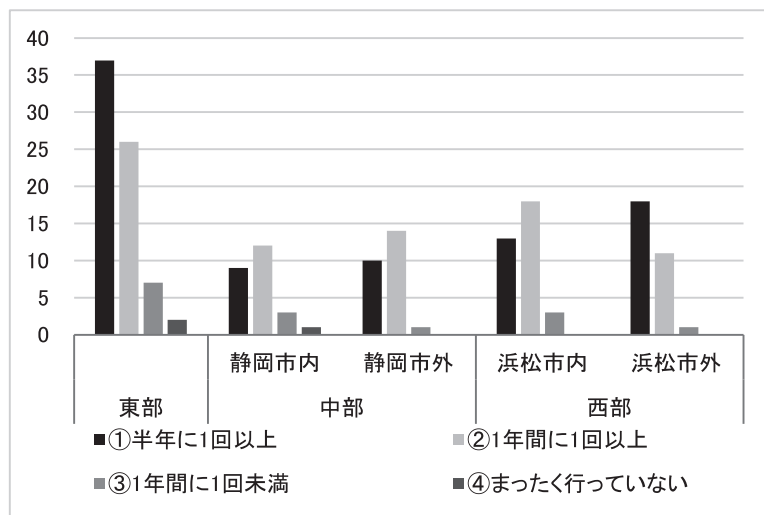
前年の11,247人から526人減少。2020年と比較すると1,582人減少。

(2020年:12,829人⇒2021年:12,072人⇒2022年:11,247人⇒2023年:10,721人)。

内訳は、東部-249人、中部(静岡市内)+38人、中部(静岡市外)+426人、西部(浜松市内)-306人、西部(浜松市外)-435人。

## 6. 待機者情報を確認・整理(現況調査)する頻度

|             | 全体 | 東部 | 中部   |      | 西部   |      |
|-------------|----|----|------|------|------|------|
|             |    |    | 静岡市内 | 静岡市外 | 浜松市内 | 浜松市外 |
| ①半年に1回以上    | 87 | 37 | 9    | 10   | 13   | 18   |
| ②1年間に1回以上   | 81 | 26 | 12   | 14   | 18   | 11   |
| ③1年間に1回未満   | 15 | 7  | 3    | 1    | 3    | 1    |
| ④まったく行っていない | 3  | 2  | 1    | 0    | 0    | 0    |



全体では、93%以上が①「半年に1回」または「②1年間に1回以上」は待機者情報を確認、整理している。

## 7. 特例入所の受入状況

### (1) 特例入所の受け入れ実績

|       | 全体  |     | 東部  |     | 中部   |     |      |     | 西部   |     |      |     |
|-------|-----|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
|       |     |     |     |     | 静岡市内 |     | 静岡市外 |     | 浜松市内 |     | 浜松市外 |     |
|       | 施設数 | 比率  | 施設数 | 比率  | 施設数  | 比率  | 施設数  | 比率  | 施設数  | 比率  | 施設数  | 比率  |
| ①実績あり | 68  | 37% | 16  | 23% | 11   | 44% | 6    | 24% | 19   | 56% | 16   | 53% |
| ②実績なし | 117 | 63% | 55  | 77% | 14   | 56% | 19   | 76% | 15   | 44% | 14   | 47% |

特例入所の受け入れ実績のある施設と実績のない施設の割合は4対6。

地区別では、東部と中部で実績のある施設数が少ない反面、西部では浜松市内外を問わず、実績のある施設数が多い状況。

## (2)特列入所の理由ごとの実績内訳

特列入所の実績について、その受け入れ人数と考慮すべき事項について回答(考慮すべき事項は複数回答あり)。また、市町の担当課や地域包括支援センター、居宅介護支援事業所の要請により受け入れた人数を回答。

| 考慮すべき事項                                                                   | 2021年度 |    | 2022年度 |    |
|---------------------------------------------------------------------------|--------|----|--------|----|
|                                                                           | 人数     | 要請 | 人数     | 要請 |
| ①認知症である者であって、日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが頻繁に見られること。                       | 21     | 1  | 22     | 4  |
| ②知的障害・精神障害等を伴い、日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さ等が頻繁に見られること。                    | 0      | 3  | 4      | 0  |
| ③家族等による深刻な虐待が疑われること等により、心身の安全・安心の確保が困難であること。                              | 10     | 6  | 13     | 8  |
| ④単身世帯である、同居家族が高齢又は病弱である等により家族等による支援が期待できず、かつ、地域での介護サービスや生活支援の供給が不十分であること。 | 32     | 5  | 26     | 2  |
| ⑤居宅サービス等の利用に関する状況などから、居宅において日常生活を営むことが困難なことについてやむを得ない事由があると認められること。       | 50     | 8  | 63     | 6  |
| ①～⑤合計                                                                     | 113    | 23 | 128    | 20 |

2021年度と比較すると2022年度は全体(①～⑤全体)で15人増加。  
2021年度同様④、⑤の割合が多く、約70%を占めている。

## 8. 入所・待機者に関する対応状況や意見・要望

※『2023年度 特別養護老人ホーム 待機・入所状況調査票(別紙)』参照(P18～P22)

**2023 年度 特別養護老人ホーム 待機・入所状況調査票(別紙)**

**(1)設問 3⇒推測できる要因**

**③空き定員に対して、待機者の数は不足気味である**

**【東部】**

- ・老人保健施設や特別養護老人ホームなど入所施設が多くどこも空いていると聞いている。
- ・①最近 6 か月くらい、退所者数が多い。②優先入所検討会にかけてもすぐに入所できないうちに体調が変化し、当施設に入所する前に一時的に待機のつもりで入所した別の施設で生活が慣れてそのまま転所しないケースがある。
- ・①コロナ禍に伴い亡くなる高齢者が多い。②将来的に入所はしたいがすぐ入所したい方は少ない。
- ・待機している間に他施設に入所されるケースや亡くなるケースがある。
- ・併設のショートステイや有料老人ホームで待機している人からなんとか入所できている。併設の施設がなければ厳しい状況。
- ・従来型ということもあり利用料の面で考えて申し込みされる方が多い。
- ・①コロナ禍での制限(面会・外出・外泊等)。②物価高騰による資金不足、在宅で介護をするという考えになってきているから。
- ・過疎地域を中心に高齢者人口そのものが減り始めていることや、特別養護老人ホーム以外の介護施設が増えたことが要因。
- ・在宅サービス利用から入居に至るケースが多い。
- ・入所申し込みをいただいても、一ヶ月ほどで他の施設へ入所されていることが多い。
- ・ユニット型個室であるため、利用料が高い。
- ・沼津市は有料老人ホームが多く、入居料金も特別養護老人ホームとの差が少なくなり、以前のように有料老人ホームのほうが高額だから移りたいという希望が少ない。
- ・地域密着型のため待機者数が少ない。居室が数ヶ月空かないこともあり、順番が来たときは他施設に入居されている。
- ・高齢者は増えているはずなのに数年前より待機者が少ない。入所を希望する人が少ない。施設が増え、選べることができるからか。
- ・①待機者数でいうと十分な待機者がいるが、実際に空きが出た際にすぐに入居できる方となると、とても少なく感じる。入居待機者上位の方は他施設と競合のような状態となり、声をかけた時点ですでに入居済みの場合も多い。②日常生活継続支援加算を維持しながらだと大変厳しい状況。
- ・特例入所ができることを認知されていない。また、優先入所のある特別養護老人ホームよりすぐに入れる有料老人ホームが優先される。
- ・①近隣地域に近年入所・在宅サービス共にサービス事業所が急増しており待機者の確保が困難。②入所相談の段階で金銭的な条件が合わない方が増えている。③コロナ禍の影響で入所すると面会に制限があり在宅介護の継続を選択する方が増えた。
- ・待機している人はいるが、医療的処置が必要な方、入退院を繰り返している方、体調が不安定で入所できない方がとても多い。健康面で安定している待機者の方は不足している。
- ・同法人施設、居宅介護支援事業所との連携がある程度とれている。
- ・申込者の減少。有料老人ホームに流れている。
- ・従来型はおおむね確保。ユニット型は不足気味。従来型に比べ料金に格差があるためと考えられる。
- ・①老人保健施設や有料老人ホームでも看取りまで行う施設が増えている。②負担限度額の要件の変更などで金銭面での不安から申し込みをキャンセルする方もいる。③施設が増え、待機者が減っている。

- ・①待機者数はいても保留、他の施設に決まってしまった、すぐの入所でなくても良いというケースが多い。②老人保健施設からの入所が減っている。
- ・①ショートステイの稼働による顧客確保。②施設サービス向上取り組みにおける評価。③本体の特別養護老人ホームとの連携、営業活動。
- ・①申込者数の減少。②待機者が入所につながらない。③年金、貯金に余裕がなくユニット型では金銭的に厳しい利用者が増えた。
- ・①従来型で料金が安いいため希望者が多い。②老人保健施設で特別養護老人ホーム入所の促しもなく、順番がスムーズに進まない。
- ・前年度退所者が多かった(前年度比2倍。コロナ禍の影響、日常活動の制限などが ADL 低下につながったなど複合的な要因があった)。
- ・定員のおおよそ倍の待機登録がある。
- ・①退所者数の増加。②金銭面の不足、不安から多床室を選択される方が多い。
- ・①人口の減少。②施設の増加。③介護認定が厳しくなり、在宅を推奨する。
- ・要介護度 3 以上の入所条件が要因。
- ・①入所定員に対し年度末での待機者数が同数。5 年、10 年先を考えると定員の倍以上は待機者がほしい。②近隣の介護保険施設の中では利用料が安い。③加算取得はしていない。
- ・①老人保健施設、特別養護老人ホーム以外の施設も増え、入居者の取り合いになっている。②ユニット型は利用料金が高く敬遠され、申し込みが減少。
- ・早期入居希望者が減少。他の施設も入所者の減少傾向にあり取り合いになっている。
- ・①要介護度 3 以上であると多くの病気を抱えていることも多い。そのため、在所期間が短く、入退所が頻繁である。②特例入所を申請してもほぼ非該当。
- ・ショートステイ利用者の方が契約時に入所申し込みをされるケースが多い。

#### 【中部(静岡市内)】

- ・アピール不足。
- ・申込者減、受け入れ困難事例、入退所サイクルが早い。
- ・各種制約により、特定型を利用している。
- ・入居希望者減少入居決定時、直前での利用控え。
- ・立地条件が良い。
- ・利用者重度化、入所期間の短縮。

#### 【中部(静岡市外)】

- ・認知症自立度加算取得への制約。
- ・昨年退所者 25 名、在園期間が短い。
- ・提供事業が幅広く、連携が取れている。
- ・入退所者数のバランス、入居期間減少。
- ・施設立地条件が良い。
- ・競合他社が多く、金額に差異がなくなった。
- ・重複申込者、他施設に決定してしまう。
- ・入所者の入れ替え速度、医療依存度の高い方、重複申込者増加。
- ・重複申込者増加。
- ・コロナ禍の予後。

- ・同業他社が増加したが、立地や金額面での優位性がある。
- ・入居希望者減少。

### 【西部(浜松市内)】

- ・ユニット型オープンで入所者数が多かった。
- ・医療面での受け入れの幅が広がった。従来型多床室で費用が安価。
- ・空きのある施設が周辺にあるため。
- ・他の特別養護老人ホームの空床があった。
- ・利用料の関係でユニット型への入所希望者が少なく綱渡り状態だった。
- ・1ヶ月に6～7名亡くなった時があり、一気に待機者が減った。
- ・医療が必要な方、体調不良になってしまう方、今すぐではなく将来的に入所を考えている方、要介護度3以下の方が多い状態。
- ・同一法人内からの紹介やショートステイ利用者の入所希望もあり、おおむね待機者を確保できている。
- ・毎月、在宅事業所、病院、老人保健施設他へ営業を行っている。ショートステイで特別養護老人ホーム待ちの方がいる。
- ・デイサービスやショートステイ等の在宅サービスがないため、他ケアマネジャーとの交流が少ない。
- ・多床室を希望される方は多くいる。個室は経済的理由で不足気味、希望される方が少ない。
- ・現在満床ではあるが、昨年度の退所者数を考慮すると、待機者の数は十分でない。空きのある施設やサービス付き高齢者住宅等すぐに入所できるところに流れてしまうため。
- ・空床があり、順次入所をすすめていたため、待機者が不足している。
- ・在宅者が急性期により入院となり、その後、在宅介護困難者となることが多く、病院、家族からの入所希望がある。
- ・地域性、知名度の低さ、特別養護老人ホームが増えたこと。2015年から要介護度3以上の方が対象となったこと。
- ・昨年度亡くなった方が多く、待機者が他の老人保健施設等に入ってしまった方々が多かった。
- ・近隣に同様の施設が多い。
- ・ユニット型個室の申し込みが少ない
- ・平均的に待機者が20名ほどいるため、概ね確保できていると考える。
- ・従来型を希望する低所得層のニーズがあるため。
- ・病院の相談室、居宅介護支援事業所、同一法人の事業所等の連携ができているため。
- ・退所者の増加、看取りの方の増加(年齢に伴う)。
- ・浜松市の施設量が多い。
- ・在宅系のサービスも比較的充足しているため。
- ・他の施設に空床があるため、「他の施設に入所した」という申込者も多い。
- ・金額が高くてあきらめる方も多い。
- ・地域の高齢者施設が増えたことにより、交通の利便性やサービス内容を確認し利用者ニーズに合う施設を選択できるようになったため。
- ・従来型はおおむね確保できるが、ユニット型の待機者が不足している。老人保健施設やサービス付き高齢者住宅等の施設を選べる環境にあること、施設が充足していることが要因と思われる。
- ・地域のニーズは従来型なので利用料の面で希望者が多い。

### 【西部(浜松市外)】

- ・複数申し込まれている方が多数いる。
- ・従来型であるため、利用料型と比べて安価であるため、選択してもらいやすい。
- ・特例入所を除けば、要介護度3～5の利用者は、病院、老人保健施設、療養型、介護医療院、グループホーム、サービ

ス付き高齢者住宅等へ施設入所されているケースが多く、一旦入所すると、ご家族も特別養護老人ホームに住み替えたいと思う方は少ない。また、要介護度 3 程度であれば、自宅でまだ介護できているご家族もいるため、待機者は減少傾向にある。

- ・同一法人内からの紹介やショートステイ利用者の入所希望もあり、おおむね待機者を確保できている。
- ・待機期間が長期の方は減少している。病院であれば、回復期病棟、地域包括ケア病棟、療養病棟からの申し込みが 6 割強。1 ヶ月後には入所できる。
- ・日常生活継続支援加算のことを考慮すると、要介護度が高い方が不足していると感じる。要介護度が低い方の待機者はいるが、経営のことを考えると厳しい。
- ・原則、要介護度 3 以上。
- ・従来型との費用差。
- ・申し込みに来られる方も多く、すぐに入所したい希望の方がほとんどである。
- ・新型コロナウイルス感染拡大により、退所者が多かったため。
- ・医療が必要な方が多くなり、対応が難しくなっている。
- ・要介護度 3～5 になったことで対象者が少なくなっている（入所対象）。
- ・多床室でユニット型と比べると料金が低いため、希望される方が多い。
- ・短期間で大勢の退所者が出てしまい、入所案内が遅れてしまった。待機者の意向確認が滞っていてすでに逝去または他施設への入所によるキャンセルを把握していなかった。
- ・ユニット型個室の申し込みが少ない。
- ・従来型個室、多床室は、支給される年金内で入所できるという理由で申し込む方が多い。
- ・新型コロナウイルス感染症クラスター発生に伴い、入退所が増加した。
- ・入所できる他の特別養護老人ホームや老人保健施設が増え、現状すぐに困らない状況であるから。
- ・月によって新規申し込みに波があり、申込者少ない月に退所者が重なると稼働率に響いてしまう。
- ・入所の申込者数の減少。入所の申し込みがあっても医療依存が高い方や精神科に入院をされており、身体拘束をされている方が多く、入所対象となる方が少ない。いざ入所意向の確認をすると断られることが多い。
- ・居住費が高い。
- ・当園は混合型なので多床室の利用料と比較して敬遠してしまう傾向。
- ・人数的には十分な待機者がいるが、割合的に女性が多い。現在、女性部屋が多く、入れ替わりも多いため、女性の入所希望者が不足気味である。男性に関しては十分な待機者はいる。推測できる要因としては、施設の多様化により特別養護老人ホームへの入所希望者が減少しているから。

---

#### **④空き定員に対して、待機者の数はまったく不足している**

##### **【東部】**

- ・①市内に入所系の施設が乱立している。②特別養護老人ホーム入所要件の厳格化。
- ・①老人保健施設や病院、居宅介護支援事業所に十分な営業活動ができていない。②現状少なくなってから不定期に連絡しているので定期的にする等見直しが必要。③申し込みをされるご家族は同時にいくつかの施設を申し込まれていることがほとんどなので承知はしているがそれが生かされていない。
- ・個室は金銭面で難しい方が多い。
- ・地域内での介護施設の充足と施設の入所費用が割高であるため、従来型多床室を選ばれる方が多い。地域内の介護療養型病院から介護医療院に移行したケースもある。
- ・入所申し込み者が激減。利用料が上がっていることにより料金面の不安から。



### 【中部(静岡市内)】

- ・コロナ禍の予後が悪い。
- ・競合入居希望者減少、地域格差あり。
- ・待機者 0 の期間あり。
- ・競合他社の増加、施設立地の問題、職員不足。

### 【中部(静岡市外)】

- ・入居希望者減少、地域格差あり。

### 【西部(浜松市内)】

- ・施設に入所できる高齢者が減少している(経済面、医療的ケア等の身体状況)。
- ・コロナ禍による面会制限が続いているため。
- ・医療ニーズの高い方が増えたため。
- ・コロナ禍で営業活動を行っていなかった。
- ・医療面の対応が困難な状況だった。
- ・男性の部屋が少なく、申し込みを受けられなかった。
- ・区分変更申請で要介護度 3 が付かなかった。
- ・申し込みをされた後、亡くなった。
- ・問い合わせにばらつきがありその先の申し込みにつながらなかった。
- ・周囲に特別養護老人ホームがたくさんあり、入所者の取り合いのような状態になっている。申込者は少数あるが、即入所希望の申込者がいない。
- ・施設の特徴に突出したものがない。
- ・居宅ケアマネジャーの紹介が少ない。

### 【西部(浜松市外)】

- ・老人保健施設から移動することなくとどまっているケースが多い。
- ・施設が多く、特例入所や要介護度 3 でも入所が可能。
- ・特にユニット型は料金が高く希望者がいない。

---

## (2) 設問 8 入所・待機者に関する対応状況や意見・要望

### 【東部】

- ・①入所申し込み者が少ない。今まで行っていなかった入所申し込み者募集のための広報活動の必要性を感じる。②入所申し込みをした方はすぐにでも入所を希望する方が多く、その時点で入れる施設への入居を決めてしまうと慣れてしまい、他の施設に行くことはない。優先入居検討会は必要に応じて実施して希望者の待機日数をできるだけ減らして入所できるよう努めたい。
- ・御殿場市内の高齢者施設に空きがあるという状態をよく聞きます。要介護度 3 以上の方が減っているのか。高齢者施設よりも医療施設に需要があるのかわかりませんが、要介護度 1～2 の特例入所をよりスムーズに行えるようになるとありがたい。
- ・年金受給額が減少し、介護保険施設への入居はとても厳しい状況の方が多く、負担限度額の認定要件の緩和をお願いしたい。



- ・生活相談員の営業力が乏しく、十分な入所申し込みが得られていません。今後、居宅介護支援事業所、病院、施設等に働きかけをすすめていきます。このところ入所の申し込みを伺うと区分変更中の方が多い。認定審査会も混んでいるようです。早々に判定が出るとありがたいです。
- ・優先入居検討会を行っても、空床が出たときに虐待の事例や緊急の事例の相談が来たりして決めた人を入れられないことがある。優先入居検討会を行ったことが意味のないものに思ってしまう。また逆に空床が出たときに速やかに入所されたいときに足かせになってしまう。
- ・①現在の静岡県の申し込み基準(優先入居調査票)の項目や点数をもう少し見直してほしい。②要介護度3～5の方が中途半端な体調のまま退院させられている状況なので、どうしても昔に比べて入居期間が短く、老人病院化(言い方は悪いが)している。レクリエーションなどもある程度介護度が低い人がいないと盛り上がらないのが現状。
- ・老人保健施設からの相談や入所申し込みがほとんどなくなりました。
- ・施設を探している方はたくさんいらっしゃると思います。施設の空き状況、待機者の少ない施設の情報をご家族へお伝えしていただきたいです。ご家族は意外と情報を知らない方が多いです。
- ・日常生活継続支援加算を算定していますが、算定要件の緩和を望みます。新規入居者(6～12ヶ月)の要介護度4以上70%、認知度Ⅲa以上65%では加算要件に合う待機者が非常に少なく新規入居者を探すのに大変です。この加算がとれない場合、採算を考えるとベッドを空けたままのほうが良い試算もあると思います。
- ・待機者が減少し、日常生活継続支援加算を算定し続けることが難しくなりつつあります。この加算が算定できなくなることを懸念しています。
- ・対面での優先入居検討会を再開しているか調査してほしい。
- ・待機者確保のために工夫していることを教えていただきたいです。
- ・特別養護老人ホーム収入確保のために、日常生活継続支援加算は何とか算定できるようにしたい。しかし待機者数が伸び悩み、実質入居可能な方が減っている(取り合いのような状態になっている)。現状の中で算定要件(認知度、介護度ともに)を満たしていくことが年々難しくなっている。職員数の不足もあり、受け入れ体制的にも重介護の方ばかりの入所は厳しい。算定要件の緩和はできないのか？算定要件を維持するために、あえて新規入居を行わず空床としているという話も聞いたため、そもそも特別養護老人ホームのあり方自体がおかしくなっている。
- ・有料老人ホーム、老人保健施設等、要介護度3以上と決められていない施設は利用しやすく、長い間入所しやすいため市町の案内も特別養護老人ホームより他の施設を案内しているのを耳にします。また、要介護度が高いと医療ニーズも高くなり入所してもすぐに退所になるケースも少なくない。要介護度1からの幅広い受け入れも可能としてほしい。待機者の半数は健康状況やご家族の意向ですぐに入れない方となる状況があります。
- ・コロナ禍の3年ぐらいの他施設の入所状況(件数)を知りたいです。
- ・特別養護老人ホーム申込数の減少。空床があればスムーズに入居できる有料老人ホームへ流れる。介護職員不足により重度の方の受け入れが困難になる場合がある。
- ・要介護認定の有効期間が長くなる傾向にあるが、入所申し込み受付時に請求した情報開示内容が入所時には古く現状に合っていないことがある。
- ・待機者が複数の施設に申請をする、待機中に入院・亡くなる等で取り下げが多く、実際に入所できる人が少ない。老人保健施設からの申し込みが減っている。
- ・①日常生活継続支援加算の算定要件に縛られ、要介護度3でも認知症がⅡa、Ⅱb程度の高齢者が入所しづらい。算定要件の見直しが必要なのでは。②シュートステイの長期間利用をさせたいためにケアマネジャーの指示や言われて申し込んだご家族が多く、直接入所につながらないケースが多い。
- ・①特例入所はなくなってもいいと思う。②認知症でも要介護度が軽く、在宅支援がなかなか対応できないケースもあるようだが入所に結びつけにくい。③老人保健施設に入所されている方の申し込みが一番多いが、ご家族も一回入所したら出たくないようで何らかの理由をつけて老人保健施設を退所しないケースがある。④待機者の中には今すぐでなく将来的に入所希望の方も多い。一時の大変さが落ち着き、希望時期が変わる場合もあるので入所準備が大変。

- ・令和4年度から空床期間が明らかに長くなった。特にユニット型個室については待機者がおらず、数ヶ月間 2 部屋前後の空室で過去にない状況(病院等への営業努力はしています)。そんな中、来春に 100 床クラスの特別養護老人ホームが全室ユニット型個室でオープンする予定があるが、利用者の取り合い、奪い合いのようになるのではと懸念する。ユニット型個室の料金は有料老人ホームやグループホームと大差なく選択の優先順位が下がってきていると感じる。社会福祉法人である以上、99%台の稼働率で回してこそ社会貢献だと思っているので今の状況が心苦しいです。
- ・県内の地域別入所ニーズが知りたい。
- ・入居者の重度化に伴い、平均在所期間は短くなる傾向にあり、待機者減少の一因になっていると考える。また、エリアによっては高齢者人口の減少など施設単体では対応が厳しい状況も起きている。今後、都市部とそれ以外の圏域ごとの状況にあわせた対応が必要と考えるが、民間サービスや医療サービスとの競合(住み分け)など、今後も厳しい状況が想定されると考える。
- ・県内でも高齢化率上位に名を連ねる圏域。人口だけでなく働き手も少ないが施設は増えている。正直 5 年先の未来のお客様の確保は大変な難航が予想されると感じる。
- ・ユニット型は従来型と比べ居住費が高く、入所申し込み時に説明をすると料金がなくて支払いが困難といわれます。当施設の良いところを説明、見学してもらいますが「支払いが・・・」といわれてはどうにもなりません。入居者が支払う居住費の負担を従来型程度の支払いで済むように国に補助してもらいたい(国より 2001 年以降に新設される施設の設置基準は個室であることになっていたのだが・・・)。
- ・特例入所の基準をもう少し柔軟にしてほしい。認知症の方は要介護度 1~2 の方が一番大変であると思われる。
- ・要介護度 3 以上の待機者が減少傾向のため、要介護度 1~2 も通常の入所の対象で検討していただきたい。
- ・待機している間も体調の変化により辞退される方も多い。在宅で本当に困っている要介護度 1~2 の認知症の入居者は特別養護老人ホームには入所できず、有料老人ホーム等へ入所するケースが多い。逆に要介護度 3 以上の認定が下り、有料老人ホームから特別養護老人ホームへ入所するケースもあるが、状態不安定で入所期間が短い。ショートステイでつなごうともショートステイの長期利用には日数制限があり、また医療連携の観点から長期滞在が困難な場合もある。待機者が少なく生活相談員が営業にまわっている実情がある。介護保険制度と実情が乖離していると思います。
- ・老人保健施設からの入居の際、空床ができたことをご家族に伝え受け入れ可能でも必要な面接がスムーズに行えないことがあります。老人保健施設側は基本 2 週間との話がありましたが、この退所までの期間が短縮されるとスムーズな受け入れにつながると思います。
- ・特例入所の条件をもっと下げてもらいたい。
- ・経管栄養の利用者は、施設の看護体制等の理由で受け入れ可能人数を決めていますが、現状では上限に達しているため入所順位が来ても長期間待機となっています。

## 【中部】

- ・特例入所の可否判断は行政に実施してもらいたい。医療依存度の高い方用の加算。
- ・ベッド増は好ましくない。各サービス利用における猥雑さの撤廃が公費施設、人材の有効活用につながる。
- ・老人保健施設待ち利用、利用方法の矛盾、男性待機者増加。
- ・要介護度 1~2 の希望者増加。
- ・優先入所、他サービスの台頭、特別養護老人ホームのメリット、中重度者、待機者の減少、広域での管理、加算要件緩和。
- ・食材価格高騰、生活保護等が介護保険に転嫁されていない。
- ・待機者数、平均介護度を知りたい。
- ・キーパーソンの高齢化、保証制度の強化、職員不足からの業務縮小。
- ・重複申込者増加、競合他社増加、人材不足、倒産。
- ・現況調査時、待機者キーパーソンから返信がない。

- ・要介護度 3 の入居条件がミスマッチ。
- ・要介護度 1～2 の入居緩和、地域格差への助成金等の考慮。
- ・待機者減少、入所調整に苦慮。
- ・立地条件から競合他社との関係、職員確保や利用者確保に問題を生じる。

## 【西部】

- ・基本的に特別養護老人ホームは待機者がいるので部屋が空くようなことはないですが、ショートステイについてニーズが少なく稼働が低迷している中でショートステイのベッドを特別養護老人ホームに移行できればと考えている施設も多いかと思うのですが、他の特別養護老人ホームの方はどのようにお考えか知りたいです。
- ・市から家族による虐待にてショートステイを保護目的で使わせてほしいと依頼があり、利用開始した方が要介護認定を行い要介護度 1 が出た。すると保護が外された。しかし、自宅に戻れないため、特例入所の申請をしたところ「現在は虐待を受ける状況にないため特例入所は却下」との通知が来た。市によって特例入所の基準が随分違うものだなと感じるとともにショートステイ利用しているから虐待を受ける状況にないとの判断には驚いた。また、要介護認定が出た時点で保護を外した理由もわからず、今後同様のケースが来た時にどうしたから良いか悩んでしまいます。
- ・他施設の空室状況等をリアルタイムで共有できるとよい。
- ・特別養護老人ホーム入所要介護度 3 以上になったことで重度の状態で入所される方が増えたため、在籍期間が短く入退所の人数が増加している。入退所手続きにかかる事務量が増加して追いつかない現状がある。入所要件を緩和した方が良いのではないか。加算の考え方も疑問に感じる。例えば、市の特例入所受け入れしたことで日常生活継続支援加算が 2～3 ヶ月算定できなくなる等収入減につながる。
- ・要介護度 1～2 の相談が増えている状況です。特例入所について必要なケースもありますので、柔軟な判断をお願いしたいです。
- ・ご家族が同居であっても介護力や経済力などにより入所を急ぐ必要のある方もいる。特例入所の事例もあるが、日常生活継続支援加算の要件が厳しくなってしまう。
- ・アンケートの作成、とりまとめ等ありがとうございます。平均介護度は下がってきており、認定が厳しくなってきていると感じています。
- ・特例入所事務を簡潔にお願いしたいです。
- ・これだけ待機者少ないと、運営が厳しい。優先入所検討会に第三者委員はもはや不要。
- ・待機者数は、現在おおむね確保できていますが、月のよってはギリギリのときがあります。特例入所がもっと利用されても良いのではと思います。
- ・当施設は従来型の特別養護老人ホームだが、金銭的な理由で他施設に入所している方から入所希望する方も増えている。
- ・入所申し込み、待機の話が合っても待機する場所が確保できない。調整が難しい。医療依存度の高い方に対しての体制が整っていない。
- ・要介護度 3～5 の利用者が減少しており、医療対応が増加してきている状況。要介護度 1～2 は、グループホーム、サービス付き高齢者住宅、要介護度 3～5、病院、介護医療院、老人保健施設という形になっているように感じる。
- ・特例入所の意見照会を市に対して行う時、それまで担当していないアセスメント情報を施設側の担当者がまとめることにおいて苦労がある。例えば、在宅時の居宅介護支援事業所のアセスメント資料や入院中の病院の看護サマリーをベースとして用い、不足する情報を施設側のケアマネジャーや生活相談員が補足することが可能なら迅速かつ負担なく行うことができ、ご利用者にとっても良いと思える。
- ・全体的に要介護度 1～3 の入居申込者は減少しており、タイミングによっては、空床をすぐに埋められない状況もあります。要介護度 1～2 の申込者にも入居対象を拡大すべきと思うと同時に、要介護度 1～2 の対象者が施設サービス(入居)を使わずに在宅では介護しきれていない現状(特例入所対象外でも)があります。

- ・入所待機者が年々減少傾向にあります。近隣の施設も同様に地域で入所者を奪い合っている状況です。入所条件が緩和されれば助かります。
- ・経営のことを考え、特例入所を受け入れない施設も多く、私達の施設が受け入れを行っているため申し込むケースが良くある。特例入所を受け入れないという姿勢は問題だと思う。特例入所を受け付けているが、結果、他の方の優先順位が高くなり受けられなかったならば納得できる。要介護度 2 の認知症の方より要介護度 5の方が介護しやすかったりするケースも多い。認知症の方が手のかかることも多く、特例入所を受けたくない理由の一つともなる。
- ・浜松市については、施設を整備し過ぎたことで、需要に見合った量を超えて空きがあるという施設を多く耳にするようになった。空きの原因に人手不足という理由も聞くが前者より小さな理由だ。地域密着型の単独施設で空きができるとう経営が非常に困難である。何とか改善したい。
- ・待機者の状態が変わらないと点数が変わらない。順番を待っていても新規で点数の高い方が入ると、順位が下がっていくまで待っても入れない状態となる。要介護度 1～2 でも家族の状況によっては要介護度の高い方より優先になるのではないかとされるケースがある(独居、老々介護、特例入所の判断が難しい)。
- ・特例入所された方は、日常生活継続支援加算の計算対象から除外してほしい。
- ・施設の空床状況を定期的に FAX していますが、なかなか入居相談に繋がりません。どの事業所に、このような情報を送っては？等アドバイスを頂けるとありがたいと思います。

---

以上

## 特別養護老人ホーム 待機・入所状況調査票

下記項目をご確認の上、ご回答願います。

**基準日:2023 年 6 月 30 日**

### 1. 施設の概要についてご記入下さい。

① 所在地 \_\_\_\_\_ 市・町

② 種 別                      ☐従来型 ・ ☐ユニット型 ・ ☐混合

③ 2023 年 6 月末の平均要介護度 \_\_\_\_\_.

④ 直近 3 ヶ月間(2023.4~6)の新規入所者の平均要介護度 \_\_\_\_\_.

⑤ 直近 3 ヶ月間(2023.4~6)の平均稼働率 \_\_\_\_\_ %

※平均稼働率＝各月の稼働率合計÷3      ※各月の稼働率＝利用実績数÷（定員×月日数）

### 2. 地域の高齢人口や要介護認定者数を鑑み、施設を運営する上で、「②適正だと思われる待機者数」について、ご記入下さい。

該当する種別欄に、現在の「①定員」とあわせてご記入下さい。

| 種別    | ①定員 | ②適性だと思われる待機者数 |
|-------|-----|---------------|
| 従来型   | 名   | 名             |
| ユニット型 | 名   | 名             |
| 混合    | 名   | 名             |

3. 昨年度 1 年間の入所者状況について、該当する番号に○を付けて下さい。

- ① 空き定員を満たすのに十分な待機者がいる。  
 ② 空き定員を満たすだけの待機者は、概ね確保できている。  
 ③ 空き定員に対して、待機者の数は不足気味である。

⇒推測できる要因をご記入下さい。

- ④ 空き定員に対して、待機者の数はまったく不足している。

⇒推測できる要因をご記入下さい。

4. 昨年度 1 年間の待機者状況について、該当する番号に○を付けて下さい。

尚、入所希望者の内、「すぐにでも入所したい」又は「6 ヶ月以内には入所したい」方についてお伺いします。

- ① 入所希望者を長い期間待たせている状態である。  
 （最も長い待機期間： 年 以上）  
 ② 入所希望者はそれほど待機せずにほとんどの方が入所できている。  
 （昨年度入所された方の待機期間：平均 年 ヶ月）  
 ③ 入所希望者はほとんど待機せずにほぼ全員がすぐに入所できている。

5. 待機者人数(入所申込者数)について、ご記入下さい。

|            | すぐに<br>入所したい | 6 ヶ月以内には<br>入所したい | 将来的には<br>入所したい |
|------------|--------------|-------------------|----------------|
| 要介護度 3・4・5 | 人            | 人                 | 人              |
| 要介護度 1・2   | 人            | 人                 | 人              |
| 待機者人数合計    | 人            | 人                 | 人              |

6. 待機者情報を確認・整理(現況調査)する頻度について、該当する番号に○を付けて下さい。

- ① 半年間に1回以上
- ② 1年間に1回以上
- ③ 1年間に1回未満
- ④ まったく行っていない

7. 特例入所(要介護度1・2の方)の受け入れ状況について、該当する番号に○を付けて下さい。  
また、実績がある場合は受け入れ人数をご記入下さい。

- ① 特例入所の実績がある。⇒次項表に受け入れ人数をご記入下さい。
- ② 特例入所の実績はない。

| 【特例入所受け入れ状況】<br>考慮すべき事項                                                    | 2021 年度   |                | 2022 年度   |                |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
|                                                                            | 受入人数<br>計 | 内 市町等<br>からの要請 | 受入人数<br>計 | 内 市町等<br>からの要請 |
| ① 認知症である者であって、日常生活に支障をきたすような症状・行動や意思疎通の困難さが頻繁に見られること。                      | 人         | 人              | 人         | 人              |
| ② 知的障害・精神障害等を伴い、日常生活に支障をきたすような症状・行動や意思疎通の困難さが頻繁に見られること。                    | 人         | 人              | 人         | 人              |
| ③ 家族等による深刻な虐待が疑われること等により、心身の安全・安心の確保が困難であること。                              | 人         | 人              | 人         | 人              |
| ④ 単身世帯である、同居家族が高齢又は病弱である等により家族等による支援が期待できず、かつ、地域での介護サービスや生活支援の供給が不十分であること。 | 人         | 人              | 人         | 人              |
| ⑤ 居宅サービス等の利用に関する状況等から、居宅において日常生活を営むことが困難なことから、やむを得ない事由があると認められること。         | 人         | 人              | 人         | 人              |

※市町等からの要請欄は、市町の担当課や地域包括支援センター、居宅介護支援事業所等からの要請により受け入れた人数をご記入下さい。



8. 特養待機・入所等に関する意見・要望がありましたらご記入下さい。

ご協力ありがとうございました。 下記、送付先にご送信願います。

提出期限:2023 年 7 月 28 日(金)

**【送付先】**

**静岡県老人福祉施設協議会 事務局**

**FAX:054-653-2312**





